

CRISIS DEL CAMPO Y TEORÍAS DE LA ARGUMENTACIÓN: CUANDO LA LÓGICA NO RESPONDE

Leticia Rolando

Bertha Zamudio¹

leticiarolando@gmail.com

berthaz@fibertel.com.ar

RESUMEN: Las diferentes teorías de la argumentación, procedentes en su mayoría del campo filosófico, coinciden en que argumentar es una actividad verbal, intelectual y social cuyo propósito es justificar o refutar una posición; ya sea para acceder al conocimiento estricto y a la verdad; para negociar un acuerdo con un interlocutor; para obtener la aprobación de una audiencia, o más simplemente para dar testimonio de una determinada posición. Todas estas perspectivas comparten en mayor o menor medida presupuestos de carácter lógico y, ligados a ellos, cierta concepción sobre la racionalidad humana como criterio privilegiado para evaluar la calidad de los argumentos en los diversos ámbitos en que se practica la argumentación. Sin embargo cabe preguntarse si en contextos de alta complejidad, como los que se constituyen en las relaciones cotidianas, las argumentaciones pueden tener una explicación analítica en el seno de teorías basadas en la lógica. Tomando en cuenta la problemática planteada, el trabajo aborda las restricciones que imponen tales perspectivas para el análisis en un corpus de argumentaciones extraído de un blog de un canal de noticias, producidas por teleespectadores en el marco del conflicto entre el gobierno y los productores agrarios, y reflexiona sobre las insuficiencias de tales modelos de argumentación basados en el/los paradigma/s de la llamada lógica informal.

PALABRAS-CLAVE: Argumentación; lógica informal; representaciones sociales; themata.

INTRODUCCIÓN

El llamado “conflicto del campo” en Argentina, que se inició en el mes de marzo de 2008, duró un año y aún parece persistir, obtuvo desde el comienzo la adhesión de gran cantidad de sectores, hecho que superó las expectativas de sus organizadores y aún las del propio Gobierno. Esta circunstancia nos movió a indagar cuáles podrían ser las razones por las que personas no vinculadas a los empresarios del agro, y más aún totalmente

¹ Universidad de Buenos Aires; Ciclo Básico Común. Cátedra: Semiología.

desinformadas de los problemas rurales, integraban un sector nada despreciable y muy entusiasta de los defensores del movimiento campestre.

¿Cuáles podrían ser las motivaciones de estos grupos que mediante una lluvia de mails, afiches, graffiti y todo medio a su alcance incitaban a la población a sumarse a la gesta defensora de los derechos del campo? ¿De dónde podría proceder esa orientación argumentativa fuertemente emocional que acompañaba sus reclamos? La primera respuesta que vino a nuestro encuentro fue que sin duda estábamos frente a un cúmulo de sentimientos, creencias e imágenes de larga data, construidos y transmitidos en el seno de la cultura argentina y estructurados como representaciones sociales que, por medio del lenguaje y otras manifestaciones comunicativas, dan testimonio de los sistemas de valores culturales que gobiernan todo grupo socialmente organizado; en otras palabras: de su ideología.

Se planteó entonces el problema de elegir un marco teórico que nos permitiera analizar los datos que habíamos recolectado y que formaban un corpus constituido por intervenciones en forma de mensajes escritos enviados por los televidentes del blog de un conocido canal de noticias. En ellos daban a conocer cuáles eran sus puntos de vista con respecto al conflicto. De hecho, íbamos a analizar interacciones argumentativas, lo que nos condujo a la pregunta: ¿qué modelos teóricos permitían hacer un análisis pertinente de estos datos?

1. PERSPECTIVAS

Las teorías contemporáneas de la argumentación, procedentes en su mayoría del campo filosófico (Perelman, Ch. et al.: *Tratado de la argumentación. La nueva retórica* 1958; Toulmin, S.: *The uses of argument*, 1958; Johnson, R. et al. *Informal Logic*, 1980; van Esmeren, F.: *Argumentation, Communication, and Fallacies. A Pragma-dialectical Perspective*, 1992), suelen coincidir en que argumentar es una actividad verbal, intelectual y social cuyo propósito es justificar o refutar una posición; ya sea para acceder al conocimiento estricto y a la verdad; para negociar un acuerdo con un interlocutor; para obtener la aprobación de una audiencia, o más simplemente para dar testimonio de una determinada posición.

Dada la complejidad del fenómeno argumentativo no es posible encontrar un criterio único y válido en todos los contextos para analizar y evaluar argumentos. En efecto, la pregunta ¿qué es un buen argumento? admite al menos tres interpretaciones diferentes. En la primera, la interpretación *lógica*, nos preguntamos por las características formales estructurales de los argumentos, que se inician con un conjunto de premisas y terminan en una

conclusión; aquí, tanto premisas como conclusión necesariamente deben estar investidas de valores de verdad que determinan a su vez la verdad de todo el razonamiento. En la segunda interpretación, vinculada con la llamada *lógica informal* en sus diversas variantes (Jhonson-Blair, Walton, van Eemeren, etc.), la argumentación es entendida como un procedimiento sujeto a reglas para desarrollar una discusión razonada con el objeto de lograr un acuerdo. En este caso, la validez de la argumentación depende de la correcta aplicación de las reglas propuestas por la teoría. Y en la tercera interpretación, que es la *retórica*, los argumentos son un conjunto de estrategias cuyo objetivo es proporcionar los medios para persuadir o convencer. En resumen: preservar la verdad, seguir unas reglas de comportamiento discursivo y convencer a un auditorio, son tres criterios diferentes aplicables a tres modos distintos de entender la argumentación.

Estas perspectivas diferentes sobre la argumentación comparten, sin embargo, la idea de que la racionalidad (interpretación *lógica*) o “lo razonable” (*lógica informal* y *retórica*) constituyen criterios para analizar las creencias, opiniones, decisiones y comportamientos humanos. Ahora bien, en este marco caben algunos interrogantes: ¿en qué consiste la racionalidad? ¿es una forma de legalidad universal? ¿existen pautas de racionalidad o de razonabilidad al margen de la historia, de la sociedad, de la cultura, de las ideologías o del poder? Y, por último, estas miradas diferentes ¿son aplicables en todos los contextos en los que se argumenta, por ejemplo, en los medios o en las interacciones cotidianas?

2. CUANDO LA LÓGICA NO RESPONDE

Una diferencia fundamental entre la interpretación *lógica* de la argumentación y el resto de las teorías es que en un sistema *lógico* se parte o de un conjunto de axiomas de los cuales se pueden deducir todas las proposiciones verdaderas del sistema, o bien de un conjunto de reglas para pasar de una proposición verdadera a otra proposición verdadera. Sin embargo, en los razonamientos no formales de nuestras interacciones argumentativas cotidianas, no sucede lo mismo: ese conjunto de axiomas proviene la mayoría de las veces de una larga cadena de transformaciones de ciertas nociones, saberes, valores, imágenes del mundo, en una palabra de representaciones que constituyen en un momento dado ese complejo entramado al que comúnmente llamamos ideología. Aquí entonces, el análisis del problema de la razonabilidad se complejiza ya que las diversas teorías no siempre dan respuestas satisfactorias cuando se aborda el trabajo empírico y se intenta analizar el tipo de *lógica* que rige el encadenamiento de argumentos. Argumentos a través de los cuales un

sujeto construye un discurso que se sustenta en un mundo de valores, creencias, pasiones y construcciones acerca de la realidad que la hacen verosímil y aceptable en un contexto sociocultural determinado. Desde esta perspectiva ¿cómo podrán los argumentos llegar a constituirse en un universo gobernado por reglas o valores de verdad?

3. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

Estas construcciones son representaciones socio-cognitivas, que suponen una manera de interpretar la realidad y no un simple reflejo de esta. Una representación social constituye, pues, la elaboración simbólica de cualquier objeto social sujeto a discusión y controversia. En tanto organización dotada de sentido, el lenguaje desempeña un rol importante en la conformación de las representaciones sociales, de allí su carácter discursivo. Moscovici plantea que la representación social “es pensamiento discursivo” y constituye un sistema “simbólico cultural que involucra al lenguaje” (Salazar, 2007: 164). También para Grize (1989:78), la actividad discursiva es sin duda la expresión más compleja a la que pueden dar lugar las representaciones sociales.

3.1 El núcleo: componente axial de la estructura de la representación

Vista desde una perspectiva estructural, toda representación es una organización jerárquica con un código central o *núcleo* y un entramado de *elementos periféricos* de carácter más fluctuante. El núcleo es estable, coherente y tiene tres características: a) *valor simbólico*: el elemento central no puede ser cuestionado sin afectar la significación de la representación, b) *valor asociativo*, en la medida en que un elemento central está asociado a un número de constituyentes y c) *valor expresivo*: se manifiesta por la frecuencia de aparición de un término (Salazar, 2007:168).

3.2 LOS THEMATA: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS RESULTANTES DE PROYECCIONES DE UNA CULTURA

Moscovici y Vignaux (1994:25-32) han sugerido que el núcleo central de una representación estaría formado por una cadena inicial de pocos elementos que denominan *themata*. Los *themata* constituyen contenidos potenciales provenientes de la memoria colectiva y el lenguaje. Estos contenidos persistentes, canónicos, son presupuestos y asumidos como evidentes en la cultura de un grupo y pueden tomar distintas formas cognitivas

(nociones, imágenes o significados ampliamente compartidos). Es por esto que constituyen fuentes poderosas para la generación de ideas y opiniones cuando los sujetos refieren y co-refieren creencias relacionadas con el objeto de la representación. En Argentina, por ejemplo, existen ciertas creencias bastante generalizadas acerca de la laboriosidad de las clases medias descendientes de inmigrantes frente a los sectores populares de origen nativo, quienes, por el contrario, serían perezosos y poco dedicados al trabajo. Estas imágenes negativas y estereotipadas constituyen algunos themata que luego, en los intercambios discursivos, se expresan a través de apelativos y atributos tales como: “negros”, “vagos”, “ignorantes” o “ladrones”, entre otros.

4. UN EJEMPLO DE APLICACIÓN EN EL CORPUS

A partir del conflicto generado por las retenciones² a las exportaciones entre el gobierno y los empresarios rurales, nos propusimos analizar algunos de los themata que conformaron el núcleo de las representaciones hegemónicas que circularon sobre ambos sectores y se encarnaron insistentemente en construcciones argumentativas muy similares. Nuestro corpus, tal como se dijo más arriba, está constituido por enunciados de intervinientes en el blog de un canal de cable (TN). En total son 180 mensajes escritos el 26 de marzo - entre las 00:22 hs. y 23:59 hs.- y surgidos a partir de un video enviado por un televidente sobre el “cacerolazo” de Plaza de Mayo. Del total de mensajes, 168 expresaron su apoyo a los reclamos de los productores del campo y solo 12 se pronunciaron a favor de la postura del gobierno.

Para el trabajo seleccionamos los 168 mensajes favorables a la postura del campo y procedimos de la siguiente manera:

- a) separamos por un lado los themata que conforman las representaciones sobre el gobierno y, por otro, los themata que corresponden a las representaciones ligadas al agro;
- b) luego confeccionamos un listado de manifestaciones léxicas ligadas a cada thema y
- c) al final de cada listado incluimos la proposición subyacente, inferida a partir de palabras y expresiones clave del mismo campo semántico.

² Se trata de impuestos a la exportación que deben pagar los empresarios que producen materias primas y productos manufacturados.

d) Hemos respetado tanto la tipografía como el léxico utilizados por los participantes en sus intervenciones.

LOS THEMATA LIGADOS AL GOBIERNO

A) Themata : corrupción – robo

Manifestación léxica:

Actos de corrupción

Robar un poquito más Da votos por una chapa, corruptos y mentirosos

Llenar sus bolsillos

Maniobras sucias

Gobierno corrupto

Comprar los votos

Roban los funcionarios

Sostener el modelo por la captación de voluntades

Quiere la manija para distribuir y hacer negocios

Vagos que ustedes mantienen

Pagan subsidios, planes sociales

Jubilaron a montones de vagos

Regalan bolsones de comida por votos

No se van a cansar nunca de robar?

Banderas sindicalistas compradas,

Manga de vagos que mantienen

Se queda [el gobierno] con nuestro dinero.

Arrebatan para pagar las campañas de la señora

¿Quién la votó? Todos los que tenía comprados.

Corruptos, nos están sacando lo que es nuestro.

Manga de *delincuentes* que apoyan al gobierno.

Dejen de robar y gobierne gente DECENTE!

Saquean. Son insaciables.

Compran gente con planes miserables

La Presidenta se esta robando el país

Gobierno de cuarta que necesita financiarse

Políticos tienen 4x4³ pero con nuestro dinero

Siguen metiéndonos las manos en los bolsillos

Gobierno lleno de mentiras y delincuencia

Gobiernan piqueteros violentos y prepotentes

Corruptela, amiguismo de Chávez y Moyano⁴

³ Camioneta muy costosa, para todo tipo de terreno y con tracción en las cuatro ruedas.

¡Fuera los ladrones!

Manga de langostas⁵.

Viejos ladrones de gallinas.

Los buitres que tenemos gobernando.

Barbarie y corrupción.

Proposición subyacente

<el gobierno corrupto le roba al país>

B) Themata: ignorancia-incapacidad

Manifestación léxica

Séquito de incapaces

Los que te quieren son grandes ignorantes pagos

Gobernantes mediocres y sin educación

Desconocimiento total del tema campo

Si no saben que hacer dejen gobernar a otros

Pensamiento de negros peronistas mediocres

Negros cabeza la siguen⁶

Oprimidos que no pueden ver [la realidad]

Qué manga de IGNORANTES nos gobiernan!

“Protegidos” tan cortos de inteligencia

Ignorantes que la siguen, apoyan y acompañan

Séquito de títeres

Pueblo ignorante. Los compran con los planes [sociales], choripanes⁷, vino y pares de zapatillas.

Vamos a sacarte a vos Cristina⁸ y a los ignorantes que te siguen.

El pueblo ignorante...no pensante

Piqueteros son tan ignorantes como CFK⁹,

Mangas¹⁰ de IGNORANTES nos gobiernan

Sus piqueteros son tan chatos¹¹ que no pueden entender.

Uds de campo no saben nada

Es conveniente mantener a los analfabetos y tengan “cabecitas negras”¹² a quienes dominar.

No saben razonar porque los animales usan la violencia.

⁴ Referencia a Hugo Chávez, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela y al sindicalista Hugo Moyano, Secretario General de la Confederación General del Trabajo de Argentina.

⁵ Insecto que se alimenta de vegetales y es una plaga para la agricultura.

⁶ Alusión a los sectores populares que simpatizan con la Presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner.

⁷ Se refiere al sándwich hecho con un embutido llamado “chorizo”, comida típica y muy apreciada especialmente por los sectores populares.

⁸ Presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner.

⁹ Ídem.

¹⁰ Despectivamente, grupo de personas.

¹¹ Mediocres, de escaso nivel intelectual.

¹² Expresión despectiva con la cual se designa a las personas humildes del interior del país radicadas en la Capital Federal o en Buenos Aires, de cabello negro y cutis moreno.

Todas estas personas tienen un plafond¹³ intelectual de una semana, les falta materia gris.
El pueblo inculto, inconscientemente ayuda a estas practicas nefastas.
Manga de chupamedias inútiles que trabajan con ella¹⁴.
Gente que le dan un choripán a cambio de un voto.
Votada solo por ignorantes indignos y pagados.

Proposición subyacente < el gobierno y el pueblo que lo apoya son ignorantes >

C) Thema: filiación política

Manifestación léxica

Montoneros totalitarios
El gobierno KKK¹⁵ es montonero
Este es un gobierno estalinista
Que renuncien los montoneros al poder
Son montoneros resentidos
Cristina es zurda¹⁶ y dispuesta a destruir el campo
Fascistas y demagogos
Cristina mafiosa y soberbia
Se preocupan por las FARC
Montonera, soberbia y arrogante
Ex guerrillera montonera asquerosa
Chavez¹⁷ la influenció mucho
Zurdos garantistas defienden delincuentes
Violencia que quieren imponer los K¹⁸
Que gobiernen personas “humanas”
Mamarrachos, personajes nefastos
Manda patoteros¹⁹ a la plaza a golpearlos
Discurso de Cristina es típico de un dictador.
Estamos gobernados por mafiosos
Soberbia orgullo y autoritarismo
Fuerza fascista de D’elía²⁰
La Presidenta quiere llevarnos a una Venezuela o una Cuba.
La Presidenta se cree Chávez²¹ que le enseñó la soberbia.
¿Si esto no es terrorismo de Estado..qué es?

¹³ Nivel intelectual.

¹⁴ Idem nota 7.

¹⁵ Referencia a la Presidenta y a su marido, el ex Presidente de la Nación Néstor Kirchner, a quienes los sectores políticos de derecha acusan de haber pertenecido al grupo guerrillero peronista denominado “Montoneros”.

¹⁶ Peyorativamente, que posee una ideología política de izquierda.

¹⁷ Ver nota 3.

¹⁸ Ver nota 12.

¹⁹ Integrantes de “patotas”; grupos que suele darse a provocaciones, desmanes y abusos en lugares públicos.

²⁰ Dirigente cercano al gobierno de la *Federación de Tierra y Vivienda*, una organización formada por sectores humildes y desocupados.

²¹ Ídem, nota 14.

Gobierna solo para los piqueteros y para los montoneros de los 70.

[Presidenta]DICTADORA

Esta es una nación autoritaria gobernada por tiranos.

¡Afuera los montoneros del gobierno!

Dictadura disfrazada

Proposición subyacente < el gobierno está formado por izquierdistas autoritarios>

D) Thema : matonismo²²

Manifestación léxica

matoncitos listos para amedrentar [sectores populares peronistas]

matones amenazan a gente honesta

saben sembrar miedo y pegar trompadas

mandan piqueteros a pegarle al pueblo ,

Mandó.. sus amigos con palos y encapuchados

Patoteros piqueteros

Patoteros de la señora presidente

Vagos que se dedican a destrozar

Ratas que viven del caos.

El amigo K²³ llamó a sus monos patoteros

Partidarios del mono de Moyano²⁴

Manga de mafiosos que la rodean

Protegidos pelean con palos y generan violencia.

Pagamos el Tetrabrik²⁵ que les da “la Cris”²⁶ [a los patoteros]

Sindicalistas parásitos y patoteros.

Piqueteros mantenidos por nuestros impuestos

Manga de mafiosos que la rodean [a Cristina Kirchner]

Grupo pago de delincuentes y patoteros con cadenas y palos.

A esta gente les das una pala y salen corriendo.

Luis D’Elía²⁷ y sus barrasbravas son sicarios de ELLA²⁸

Mercenarios de un gobierno que ganó por fraude.

Raza de los piqueteros, vándalos, homicidas, drogadictos. Se dejan gobernar por un choripán y un

“vinito barato”.

Para un peronista no hay nada mejor que un piquetero mafioso.

²² Matonismo, matón, matoncito son expresiones que aluden a la conducta de quien quiere imponer su voluntad por la amenaza o el terror.

²³ Ironía que alude al ex Presidente Néstor Kirchner.

²⁴ Ver nota 3.

²⁵ Vino barato en caja de cartón.

²⁶ La Presidenta de la Nación, Cristina F. de Kirchner.

²⁷ Ver nota 17.

²⁸ Ver nota 23.

Lacra a la que Ud. y su gente pagan.

Represores encapuchados con palos.

*Estos negros ignorantes, chorros, violentos. Son un peligro para el pueblo *[Esta proposición puede considerarse resuntiva, es decir resume la cadena de themata que constituyen la representación que tienen los sectores opositores sobre los partidarios del gobierno.]*

Proposición subyacente <los partidarios del gobierno amenazan al pueblo>

LOS THEMATA LIGADOS AL CAMPO

A) Thema: trabajo sacrificado

Manifestación léxica

La vida en el campo es muy sacrificada

[Los productores agrarios]pasan fríos, lluvias heladas.

Hay que estar dentro de una casilla y bañarse con baldes y no ver a la familia.

Para el campo no existen los feriados, las fiestas,

Dejen que la gente que ama este país pueda trabajar con dignidad, sacrificio.

Valoren desde lo más profundo de cada uno el sacrificio del hombre de campo.

Es el sacrificio de generaciones y vidas dejadas en nuestra tierra.

Los ruralistas trabajan de lunes a lunes y sólo paran los días de lluvia

Lo que tienen lo hicieron trabajandoooooo „de sol a sol

La gente de campo lucha contra el frío, heladas, perdiendo sus cosechas y quedando endeudados.

Son los trabajadores más dedicados.

Transpiran la camiseta.

Hay que admirar la vida sacrificada de ellos

Valoren desde lo más profundo de cada uno el sacrificio de los hombres de campo.

Proposición subyacente < la vida del hombre de campo es muy sacrificada>

B) Themata: fuente de riqueza / de vida

Manifestación léxica:

Dependemos en todo del campo

PRODUCE ALIMENTOS PARA 300 MILLONES DE HABITANTES

EL PAÍS PROSPERA GRACIAS AL CAMPO

Hay que apoyar al campo, que gracias a Dios es riquísimo

El campo hace mover todo...

Lo que hace el campo por todos

A mi país lo sacó de la crisis el campo

Somos un país agrícola. El campo es nuestra mayor fuente de riqueza.

Miles de personas viven gracias a él.

EL CAMPO HIZO LA ARGENTINA

El país viven del campo, es NUESTRO PETRÓLEO VERDE.

El campo es producción
Proposición subyacente

<el campo es nuestra fuente de riqueza>

C) Thema: pacifismo

Manifestación léxica

Marchemos pacíficamente apoyando al campo que en definitiva somos todos.

Protestan pacíficamente

Reclaman pacíficamente por lo que les pertenece.

Pacíficamente unamos fuerzas..

Manifiestan pacíficamente su descontento...

La gente en paz manifestaba su inquietud

Proposición subyacente

< el campo es pacifista>

5. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Tal como se advierte en el corpus, es posible identificar los themata conceptuales que estructuran las representaciones sobre el gobierno y los empresarios del campo: por un lado, **la deshonestidad, la ignorancia, la amenaza** y, por el otro, **el trabajo sacrificado, la producción de riqueza, el pacifismo**.

Se ha señalado que los themata permiten explicar el lazo entre la cognición social y la comunicación y entre operaciones mentales y operaciones lingüísticas (Moscovici y Vignaux, 1994:63). De allí que podamos estudiar en parte las representaciones cognitivas a nivel de la configuración discursiva. En nuestro corpus de las interacciones del blog, la reiteración de predicaciones, atributos y metáforas de superficie expresan claramente las antinomias arriba citadas:

a) Predicaciones

El campo: hizo a la Argentina/ hace mover todo/ nos sacó de la crisis/produce alimentos para 300 millones/es nuestra mayor fuente de riqueza.

Los hombres del campo:

Aman este país/llevan una vida sacrificada/se han sacrificado por generaciones/manifiestan pacíficamente su descontento.

El gobierno: está robando al país/ /se queda con nuestro dinero/ es corrupto/es votado por ignorantes indignos/

La Presidenta: manda patoteros a la Plaza a golpear/es una montonera soberbia/quiere imponer la violencia/jubila a montones de vagos.

Los que apoyan al gobierno: son negros cabeza/cortos de inteligencia/los compran con los planes/les das una pala y salen corriendo.

b) Metáforas de superficie

[Trabajan] de sol a sol Generaciones y vidas dejadas en nuestra tierra Transpiran la camiseta El campo hace mover todo [El campo] es nuestro petróleo verde	Se llenan los bolsillos Ratas que viven del caos. Manga de langostas. Viejos ladrones de gallinas. Los buitres que tenemos gobernando. Séquito de títeres [son] animales que usan la violencia chupamedias inútiles monos patoteros parásitos;
---	---

En tanto ideas que recorren la historia del pensamiento, los themata constituyen el trasfondo potencial de donde emergen las representaciones sociales. Asimismo muestran una serie de antinomias implícitas en la historia de una sociedad, de allí entonces la estrecha relación entre los themata y los conflictos sociales (Castorina et al., 2006:23). Por ello, más allá de la evidente pugna de intereses expresados en el conflicto y de la activa intervención en él de los grandes medios de comunicación, no se puede soslayar el papel fundamental de las representaciones sociales en la opinión de los televidentes. Tanto las metáforas de superficie, como las predicaciones y los términos axiológicos de sus intervenciones provienen precisamente de esas representaciones hegemónicas cuyos themata remiten diacrónicamente a una visión bucólica e idílica del mundo agrario argentino. Su estabilidad y persistencia se debe en gran parte a la transmisión escolar que construyó a través del tiempo una identidad nacional que liga los orígenes patrios al campo y a sus hombres.

Por otra parte, tal como lo muestra el corpus, estas representaciones sobre el mundo agrario están presentes en la argumentación junto con otras de carácter antagónico: aquellas cuyos themata han alimentado a través del tiempo las representaciones negativas sobre el peronismo, presentes en gran parte de la sociedad argentina. No hay que olvidar que la irrupción del peronismo en 1945 reivindicando los derechos de los humildes, generó fuertes contradicciones económicas y sociales con las clases altas de la Argentina cuya riqueza provenía de las actividades agroexportadoras. Este conflicto cultural entre el “pueblo” y la “oligarquía”, entre peronismo y el antiperonismo, atraviesa aún hoy la sociedad argentina con sus representaciones antagónicas. De allí, entonces, la estrecha relación entre los themata y los conflictos sociales.

6. CONCLUSIÓN

En la medida en que todos nuestros discursos, creencias y representaciones vienen de muchos otros discursos y representaciones elaboradas con anterioridad, podemos considerar que los procesos argumentativos se nutren de ciertos *themata* conceptuales o ideas-fuente que funcionan como “ejes semánticos”, generadores de posicionamientos cognitivos y culturales y organizadores de nuestras argumentaciones (Salazar, 2007:164).

Es por ello que los procesos argumentativos no pueden ser analizados o evaluados desde la perspectiva lógica, en tanto son engendrados por un tipo de razonamiento cuya génesis son las representaciones sociales internalizadas en gran parte de la sociedad como sistema epistémico. Tal como puede verse en el llamado “conflicto del campo”, estas ideas-fuente arraigadas en la memoria colectiva son las que nutren las representaciones y los axiomas que, luego, en nuestro corpus se manifestaron discursivamente en procesos argumentativos similares. Procesos que, apelando a los orígenes patrios, construyen una perspectiva en la que la honestidad y el trabajo sacrificado de unos (los empresarios agrarios), contrasta notablemente con la deshonestidad, la violencia y el manejo espurio de otros (el gobierno peronista).

Finalmente, es importante aclarar que no ha sido nuestro objetivo descalificar modelos de análisis de la argumentación inspirados en la lógica (ciertamente, muchos de ellos muy valiosos a la hora de ser aplicados a ciertos géneros en determinados contextos, especialmente los científicos); sí, en cambio, cuestionamos la validez de su aplicación en circunstancias que tengan como protagonista al sujeto inmerso en una cultura, sostenedor de un sistema de valores, experimentador de pasiones y movido por intereses políticos, económicos y mediáticos. Nuestra opinión es que en estos casos **la lógica no responde**.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. CASTORINA, José Antonio; BARREIRO, Alicia. Las representaciones sociales y su horizonte ideológico: una relación problemática. En *Boletín de Psicología*, Nro. 86, Buenos Aires, marzo 2006.
2. GRIZE, Jean Blaize. Logique naturelle et représentations sociales. En: JODELET, Denis (Ed.) *Les représentations sociales*, París : PUF , 1989.

3. JODELET, Denis. Conferencia inaugural de las Primeras Jornadas sobre Representaciones Sociales. Ciclo Básico Común, Universidad de Buenos Aires. En: <<http://cbc.uba.ar/dat/sbe/repso.html>> 2003.
4. MOSCOVICI, Sergei; VIGNAUX, George. Le Concept de Thémata. En: GUIMELLI, Charles. *Structures et transformations des représentations sociales*. Neuchatel: Delachaux et Niestlé, 1994.
5. SALAZAR, Tania. Sobre el estudio cualitativo de la estructura de las Representaciones sociales. En SALAZAR, Tania y GARCÍA CURIEL, María de Lourdes (coords.). *Representaciones sociales: teoría e investigación*. México: Editorial CUCSH-Universidad de Guadalajara, 2007.

RESUMEN: Las diferentes teorías de la argumentación, procedentes en su mayoría del campo filosófico, coinciden en que argumentar es una actividad verbal, intelectual y social cuyo propósito es justificar o refutar una posición; ya sea para acceder al conocimiento estricto y a la verdad; para negociar un acuerdo con un interlocutor; para obtener la aprobación de una audiencia, o más simplemente para dar testimonio de una determinada posición. Todas estas perspectivas comparten en mayor o menor medida presupuestos de carácter lógico y, ligados a ellos, cierta concepción sobre la racionalidad humana como criterio privilegiado para evaluar la calidad de los argumentos en los diversos ámbitos en que se practica la argumentación. Sin embargo cabe preguntarse si en contextos de alta complejidad, como los que se constituyen en las relaciones cotidianas, las argumentaciones pueden tener una explicación analítica en el seno de teorías basadas en la lógica. Tomando en cuenta la problemática planteada, el trabajo aborda las restricciones que imponen tales perspectivas para el análisis en un corpus de argumentaciones extraído de un blog de un canal de noticias, producidas por telespectadores en el marco del conflicto entre el gobierno y los productores agrarios, y reflexiona sobre las insuficiencias de tales modelos de argumentación basados en el/los paradigma/s de la llamada lógica informal.

PALABRAS-CLAVE: Argumentación; lógica informal; representaciones sociales; themata.

ABSTRACT: Different argumentation theories agree on the idea that arguing is a verbal, intellectual and social activity aimed to justify or to refuse a position; or to accede to the right knowledge and the truth; in order to negotiate an agreement with an interlocutor; or to obtain the approval of an audience, or to give testimony of a certain position. All these perspectives share in major or minor degree budgets of logical character and, bound to them, certain conception on the human rationality as a privileged criterion to evaluate the quality of the arguments. Taking into consideration the problems already presented, this work approaches the restrictions that impose such perspectives for the analysis in a corpus of argumentations extracted from a blog of a channel of the news, produced by telespectators within the framework of the conflict between the government and the agrarian producers, and it reflects on the insufficiencies of such models of argumentation based on the informal logic.

KEYWORDS: Argumentation; Informal logic; Social Representations; themata.

Artículo recibido en 04 de junio de 2009.

Artículo acepto para publicación en el 31 de julio de 2009.